



MAVERICK

Competition | Regulation | Litigation

Ontwikkelingen Mededingingsrecht

NGB Webinar

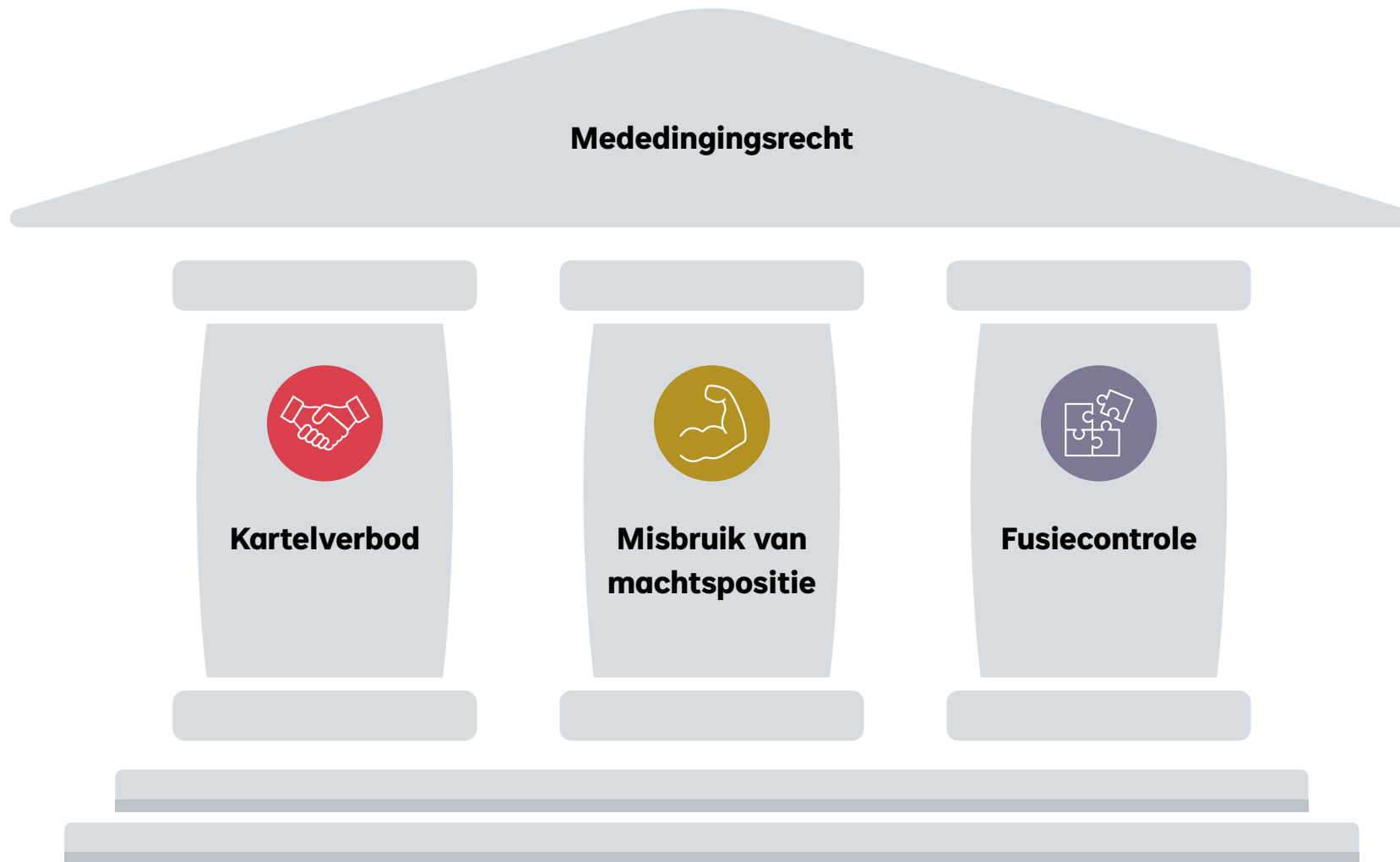
3 maart 2026

Cyriel Ruers & Martijn van de Hel

Agenda

1. Kartelverbod
 - ♦ Verticale prijsbinding
 - ♦ Selectieve distributie
 - ♦ Uitwisseling van informatie
 - ♦ Non-concurrentiebeding
 - ♦ Arbeidsmarkt
2. Misbruik van machtspositie
3. Fusies & Overnames
4. ACM-Jaarplan en 'Staat van de Markt'
5. Foreign Direct Investment (FDI) Screening

Kern: drie pilaren van het mededingingsrecht



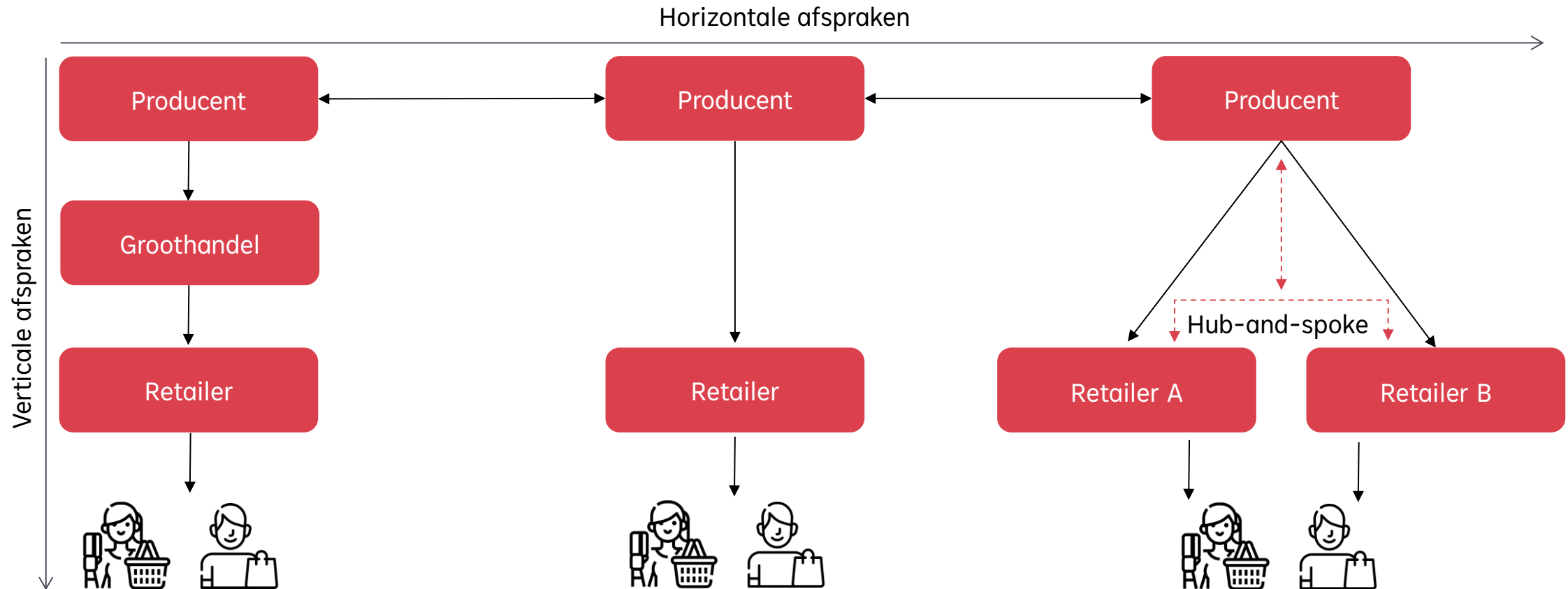
1. Kartelverbod



Verticale prijsbinding



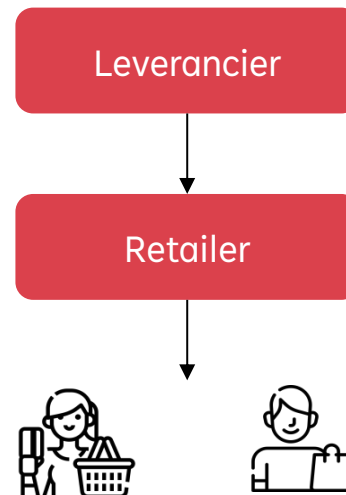
Kartelverbod: geldt horizontaal én verticaal



Kartelverbod: verticale prijsbinding (1/6)

Toegestaan

- ♦ Leverancier mag wel:
 - ♦ Adviesprijzen geven
 - ♦ Maximumprijzen opleggen (ook bij promoties)



Verboden

- ♦ Leverancier mag wederverkoper niet beperken in zijn vrijheid een wederverkoopprijs vast te stellen.
- ♦ Direct: bijv. het contractueel opleggen van een vaste prijs of minimumprijs
- ♦ Indirect: bijv. door vaststelling van een wederverkoopmarge, maximale korting, dreigementen (leveringsstop) of prikkels (hogere kortingen)

Kartelverbod: verticale prijsbinding (2/6)

ACM hanteert strikte interpretatie van ‘beperking van vrijheid’

- ♦ Prijsadvies moet “volledig vrijblijvend” zijn.
- ♦ Leverancier mag wederverkoper niet “aanspreken op” zijn prijzen.
- ♦ Leverancier mag prijsstelling van wederverkoper niet anderszins “beïnvloeden”, bijvoorbeeld door hem “herhaaldelijk” aan de adviesprijs te herinneren.



Kartelverbod: verticale prijsbinding (3/6)

ACM beboet Samsung voor 39 miljoen euro

14 september 2021

- ♦ Samsung oefende ongeoorloofde invloed uit op de online-verkoopprijzen van televisies van zeven retailers.
- ♦ Samsung monitorde via zogenaamde *webcrawlers* op een geautomatiseerde manier de online-verkoopprijzen van retailers.
- ♦ Als Samsung prijzen zag die lager waren dan de door haar “gewenste” marktprijs, nam Samsung contact op met de retailers en “spoorde hen aan” hun prijs te verhogen.

Procedure en Prejudiciële vragen

CBb, 3 februari 2026, 23/2033, ECLI:NL:CBB:2026:34

- ♦ Op 3 februari 2026 deed het CBb een tussenuitspraak in het hoger beroep van Samsung.
- ♦ De ACM stelde dat de prijsafstemming van Samsung een *strekkingbeperking* is.
- ♦ Samsung vond dat de ACM wel onderzoek had moeten doen naar de gevolgen voor de *interbrand*-concurrentie.
- ♦ Samsung: het ontbreekt aan solide en betrouwbare ervaring dat “vrijwillige verticale prijsafstemming” dermate schadelijk is voor de *intra*brand-concurrentie, dat (ook) de *interbrand*-concurrentie wordt verzwakt.

Kartelverbod: verticale prijsbinding (4/6)

Prejudiciële vragen met grote potentiële impact op reikwijdte verticale prijsbinding

Vraag 1: Volstaat voor de vaststelling van een strekkingsbeperking – i.h.k.v. de economische en juridische context – dat alleen wordt onderzocht of de gedraging voldoende schadelijk is voor de intrabrand-concurrentie, of moet ook worden onderzocht of de gedraging voldoende schadelijk is voor de interbrand-concurrentie?

Vraag 2: Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord:

- ♦ a. moet dan in *alle gevallen* worden onderzocht of de gedraging voldoende schadelijk is voor de interbrand-concurrentie, of hoeft dit niet bij specifieke soorten gedragingen, bijv. hardcore beperkingen; en
- ♦ b. kan dit gedeelte van het onderzoek dan beperkt blijven tot, bijvoorbeeld, het marktaandeel van het merk en de ontwikkeling daarvan gedurende de uitvoering van de gedraging, of moet het zich naargelang de omstandigheden van het geval ook uitstrekken over andere concurrentieparameters?



Kartelverbod: verticale prijsbinding (5/6)

Europese Commissie legt Gucci, Chloé en Loewe boete op

- ♦ Boete 157 miljoen euro (14 oktober 2025).
- ♦ De merken verplichtten wederverkopers zich te houden aan:
 - ♦ de aanbevolen verkoopprijzen,
 - ♦ vaste kortingspercentages; en
 - ♦ vastgestelde uitverkoopmomenten.
- ♦ Gucci droeg daarnaast retailers op om de online verkoop van een bepaalde productlijn stop te zetten.
- ♦ Omdat Gucci, Chloé en Loewe tijdens het onderzoek actief met de Commissie meewerkten, werden hun boetes met maximaal 50 % verminderd.



Kartelverbod: verticale prijsbinding (6/6)

Italiaanse mededingingsautoriteit start onderzoek naar Morellato

- ♦ Morellato gebruikt selectieve distributieovereenkomsten voor eigen en gelicentieerde merken.
- ♦ Distributeurs mogen producten niet verkopen via online marktplaatsen of platforms van derden. Morellato doet dit zelf wél (via Amazon).
- ♦ Mogelijk effect: distributeurs kunnen het internet niet effectief gebruiken om bepaalde klanten of regio's te bedienen?
- ♦ EC Verticale Richtsnoeren staan platformverbod in beginsel toe, maar:
 - ♦ *“Boven de marktaandeeldrempels [...] gelden de in het resterende gedeelte van deze afdeling 8.2.3 vervatte leidraden [...]”*
 - ♦ *“ [Indien de leverancier] het gebruik van een onlinemarktplaats beperkt, maar die onlinemarktplaats zelf gebruikt om de [producten] te verkopen, is het echter onwaarschijnlijk dat beperkingen van het gebruik van die onlinemarktplaatsen voldoen aan de vereisten van geschiktheid en evenredigheid.”*



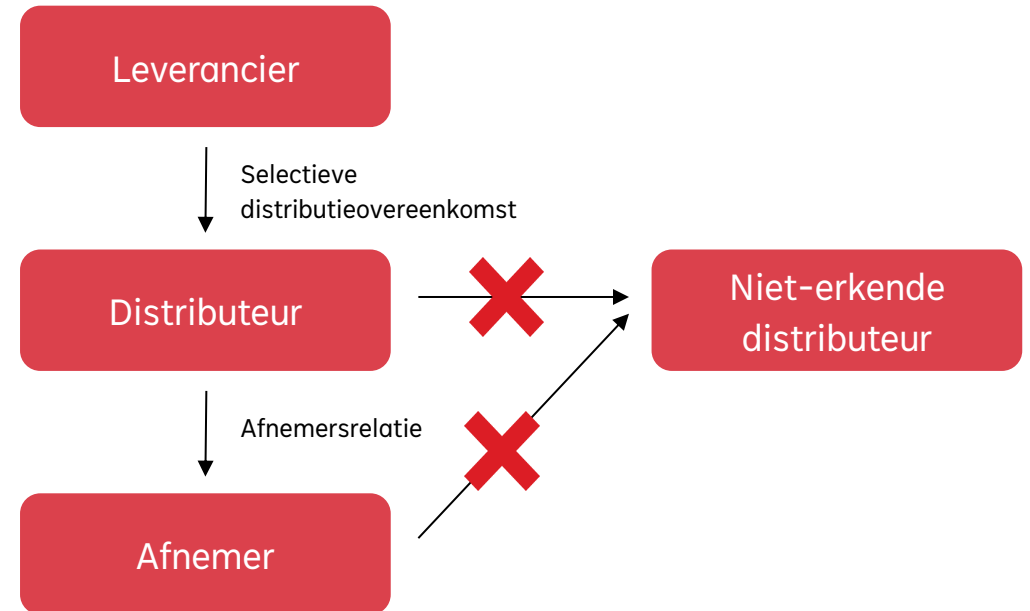
Selectieve distributie



Kartelverbod: selectieve distributie (1/4)

Bescherming van erkende distributeurs

- ♦ Leverancier mag erkende distributeurs verbieden te verkopen aan niet-erkende distributeurs.
- ♦ Leverancier mag ook afnemers van haar distributeurs verbieden om aan niet-erkende distributeurs binnen selectieve stelsel te verkopen (*pass-on*).
- ♦ Beperkt het aantal concurrerende distributeurs van een bepaald merk.



Kartelverbod: selectieve distributie (2/4)

Zuiver: Metro-criteria

- ♦ Eigenschappen product noodzakelijk voor distributienetwerk.
- ♦ Wederverkopers worden gekozen o.g.v. objectieve criteria.
- ♦ Vastgestelde criteria gaan niet verder dan noodzakelijk.
- ♦ Gevolg: valt buiten kartelverbod.

Niet-zuiver: VBER

- ♦ Vrijstelling: mits marktaandeel max 30% + geen hardcore beperkingen (o.a.):
 - ♦ Distributeurs zelf bepalen via wie binnen het systeem wordt ingekocht;
 - ♦ Distributeurs moeten vrij zijn aan andere erkende distributeurs te verkopen;
 - ♦ Distributeurs moeten vrij zijn te bepalen aan welke afnemers/gebieden ze leveren.
- ♦ Wel is het toegestaan om:
 - ♦ Om het aantal distributeurs te beperken: kwantitatief en kwalitatief;
 - ♦ Beperken van plaats van vestiging van distributeur;
 - ♦ Verbod op verkoop aan eindgebruikers door groothandelaar.

Kartelverbod: selectieve distributie (3/4)

123inkt/HP (2024)

Rechtbank Amsterdam 18 december 2024 (C/13/739577), ECLI:NL:RBAMS:2024:7935

- ♦ Selectieve distributie beïnvloedt noodzakelijkerwijs de mededinging (doelbeperking?).
- ♦ Behoud kwaliteit en juist gebruik producten is objectieve rechtvaardiging, mits selectief distributiestelsel voldoet aan *Metro*-criteria:
 - ♦ Eigenschappen product maken selectief stelsel noodzakelijk;
 - ♦ Wederverkopers worden o.g.v. objectieve / kwalitatieve / uniforme / non-discriminatoire criteria gekozen;
 - ♦ Criteria gaan niet verder dan noodzakelijk.
- ♦ Printers en cartridges voldoen niet aan *Metro*-criteria, geen hoogkwalitatieve, hoogtechnologische of luxeproducten die selectief stelsel noodzakelijk maken.
- ♦ Groepsvrijstelling (VBER) evenmin van toepassing want marktaandeel HP >30%.
- ♦ Mogelijk individuele vrijstelling onder artikel 101 lid 3 VWEU. Hier mogen partijen zich nog over uitlaten.



Kartelverbod: selectieve distributie (4/4)

123inkt/HP (2026)

Rechtbank Amsterdam 11 februari 2026 (C/13/739577), nog niet gepubliceerd

- ♦ Noodzakelijke stap overgeslagen.
 - ♦ Nagelaten of selectieve stelsel tot doel (of gevolg) heeft mededinging te beperken (verwijzing *Up and Running*-uitspraak CAT).
- ♦ Aan 123inkt te stellen en onderbouwen dat stelsel inbreuk oplevert en daarin niet geslaagd.
 - ♦ Uitsluitend beroep selectieve karakter en HvJEU rechtspraak (Coty en Pierre Fabre).
- ♦ Eerder tussenvonnissen geen bindende eindbeslissing.
 - ♦ Noodzakelijkerwijs mededinging beïnvloeden niet zelfde als doelbeperking (?)
- ♦ 123inkt geen feiten gesteld waaruit mededingingsbeperkend effect kan volgen.
 - ♦ Geen aanleiding stellingen nader te onderbouwen (?)
- ♦ Op basis hetgeen gesteld kan niet worden beoordeeld of HP inbreuk maakt.



Uitwisseling van informatie



Kartelverbod: uitwisseling van informatie

EC-onderzoek naar bandenfabrikanten

- ♦ EC vermoedt dat openbare *earnings calls* zijn gebruikt informatie uit te wisselen.
- ♦ Fabrikanten zouden elkaar informeren over hun toekomstige voornemens en strategieën t.a.v. prijsstelling, teneinde elkaars prijsbeleid te beïnvloeden.
- ♦ Zou hebben geleid tot de uitwisseling van commercieel gevoelige informatie tussen fabrikanten over die voornemens en strategieën.
- ♦ Aanleiding voor invallen bij grote bandenfabrikanten in meerdere lidstaten.

Werkwijze EC: dataonderzoek verschillende sectoren

- ♦ EC heeft een databank samengesteld met honderdduizenden *earnings calls*, in diverse sectoren en verschillende geografische gebieden.
- ♦ EC analyse combinaties van trefwoorden m.b.t. commerciële strategie of gedrag van concurrenten:
 - ♦ “*Wij willen een signaal geven*”;
 - ♦ “*We zijn van plan om*”;
 - ♦ “*Streven ernaar om ons te houden aan*”;
 - ♦ “*Het is niet onze intentie om te gaan voor*”.
- ♦ Verklaringen werden volgens EC niet afgelegd om aan een wettelijk vereiste te voldoen.
- ♦ Bij bandenfabrikanten veel hogere frequentie dan in andere sectoren.

Kartelverbod: uitwisseling van informatie

Italiaanse mededingingsautoriteit beboet oliebedrijven voor 936 miljoen euro

- ♦ Boete voor coördinatie van prijs van biocomponent in benzineprijzen, n.a.v. nieuwe wettelijke verplichting.
- ♦ Eni, Esso, Ip, Q8, Saras en Tamoil voerden parallelle prijsstijgingen door, grotendeels gelijktijdig o.b.v.:
 - ♦ Direct en indirecte onderlinge info-uitwisseling;
 - ♦ Openbaarmaking van de exacte waarde van biocomponent in verschillende artikelen in vakblad.
- ♦ Waarde die producenten toekennen aan biocomponent (kostprijs) wordt weerspiegeld in eindprijs voor brandstof.
- ♦ Kostenstijgingen werden volledig doorberekend aan de afnemers.

Informatie-uitwisseling

- ♦ ENI maakte haar strategie (uniform tarief) bekend en deelde als eerste haar prijsgegevens mee aan vakblad.
- ♦ Kunstmatige transparantie bood concurrenten nauwkeurige benchmarks aan de hand waarvan zij hun tarieven konden vaststellen.
- ♦ Partijen hebben nauwgezet rekening gehouden met deze mededelingen. Bewust gebruikt voor hun "biotarief".
- ♦ Partijen hebben, zonder zich daar ooit tegen te verzetten, getolereerd dat vakblad hun bio-componenten publiceerde, waardoor de deelname aan het collusieve plan bekend werd gemaakt en de stabiliteit van het kartel werd bevorderd.

Non-concurrentiebeding



Kartelverbod: non-concurrentiebeding

Niet bewezen dat driejarige non-concurrentiebeding in strijd is met kartelverbod

Rb. Amsterdam 2 april 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:2139 (Xamax / Momi)

- ♦ Op verkoper rust stelplicht en bewijslast merkbare (?) verstoring mededinging (Prisma en IATA-arrest).
- ♦ Verkoper heeft geen relevante en verifieerbare stukken met economische gegevens overgelegd. Geen informatie over afbakening van geografische of productmarkt, laat staan over marktaandelen.
- ♦ Verwijzing Mededeling nevenrestricties waaruit volgt dat non-concurrentiebeding duur maximaal twee jaar mag hebben indien (uitsluitend) goodwill wordt overgedragen op zichzelf onvoldoende.
- ♦ Koper heeft gesteld dat naast goodwill ook knowhow is overgedragen, in welk geval de Mededeling een toegestane duur van drie jaar noemt. Verkoper heeft dat wel weersproken, maar onvoldoende met concrete gegevens onderbouwd.
- ♦ Koper heeft gemotiveerd betwist dat sprake is van merkbare (?) verstoring van de mededinging:
 - ♦ Bedoeling verkoper was dat hij zou pensioneren zonder markt nog te betreden (?) en
 - ♦ Target opereert internationaal terwijl het non-concurrentiebeding zich beperkt tot de Nederlandse markt (?)

Kartelverbod: non-concurrentiebeding

Bewoordingen van clause op zichzelf onvoldoende onderbouwing voor inbreuk op kartelverbod

- ♦ Uitspraak rb. Amsterdam van 16 juli 2025 (niet-gepubliceerd).
- ♦ Verkoper meent dat non-concurrentiebeding in SPA mededingingsbeperkende strekking heeft (dus nietig):
 - ♦ “Marktuitsluitingsafpraak” naar aard schadelijk voor concurrentie;
 - Geen ander doel dan beperken concurrentie. Geen onderzoek nodig naar merkbaarheid.
 - ♦ Subsidiair gesteld dat bepaling tot gevolg heeft dat mededinging wordt beperkt, ook interstatelijk
- ♦ Rechtbank oordeelt onderbouwing verkoper ontoereikend:
 - ♦ Begrip strekkingsbeding restrictief uitgelegd, uitsluitend toegepast op coördinatie die mededinging dermate nadelig kan beïnvloeden dat effectonderzoek niet nodig is (Cartes Bancaires en Maxima Latvija)
 - Partij die stelt dat sprake is van (nietig) strekkingsbeding moet ingaan op bewoordingen en doelstellingen, alsook economische en juridische context (KNMvD/AGIB).
 - Verkoper ingegaan op bewoordingen, maar niet op doelstellingen en economische en juridische context.
 - ♦ Onvoldoende inzicht gegeven in essentiële feiten en omstandigheden om gevolgen te kunnen beoordelen (IATA) – beknopte marktanalyse onvoldoende

Arbeitsmarkt



Kartelverbod: arbeidsmarkt (1/4)

2 juni 2025

Boetebesluit Delivery Hero en Glovo

- ♦ Boetes van in totaal 329 Miljoen euro.
- ♦ Beide ondernemingen zijn grote spelers in de online voedselbezorgingssector in Europa.
- ♦ De kartelafspraken duurden vier jaar (juli 2018 – juli 2022).



Verboden gedragingen

- ♦ Niet-wervingsafspraken (no-poach)
 - ♦ Afspraken om elkaars werknemers niet actief te benaderen.
 - ♦ Wederzijdse 'no-hire' clauses.
- ♦ Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie (prijzen, kosten, capaciteit).
- ♦ Verdeling van geografische markten.

Kartelverbod: arbeidsmarkt (2/4)

11 juni 2025

Franse mededingingsautoriteit beboet vier ondernemingen in IT, technische en ingenieurssector voor 29,5 miljoen euro

- ♦ De boetes werden opgelegd aan Ausy (nu Randstad Digital), Alten, Expleo en Bertrandt. *No-poach*-afspraken zijn doelbeperking.
- ♦ De ondernemingen sloten zogenaamde “*gentlemen’s agreements*” waarin zij overeenkwamen elkaars werknemers (management teams):
 - ♦ niet actief te benaderen (*no-poaching*); of
 - ♦ Niet aan te nemen bij spontane sollicitaties (*no-hiring*).
- ♦ “*Ik denk dat we meer te verliezen dan te winnen hebben bij een concurrentiestrijd om personeel.*”
- ♦ Geformaliseerde *non-solicitation clauses* kunnen in het kader “*partnership contracts*” (consortium, co-contracting, sub-contracting), onder omstandigheden toelaatbaar zijn. Beperkt tot specifieke projecten, functies of looptijden.

bertrandt



(expleo)



Kartelverbod: arbeidsmarkt (3/4)

21 maart 2025

Britse boetes voor *wage-fixing*

- ♦ Boetes van in totaal ruim 4 miljoen pond voor T Group, IMG, ITV en BBC.
- ♦ Betrokken bedrijven wisselden concurrentiegevoelige informatie uit over tarieven voor freelance medewerkers (camera operators/geluidstechnici).
- ♦ CMA: informatie-uitwisseling had tot doel de tarieven voor freelancers onder controle te houden en onderlinge concurrentie te beperken:
 - ♦ “No intention of getting into a bidding war”;
 - ♦ “Want to be aligned and benchmark the rates”;
 - ♦ “Present a united front”.
- ♦ Hoewel het ging om zelfstandigen en niet om werknemers in loondienst, kwalificeerde de CMA dit gedrag als een vorm van verboden loonafstemming (*wage-fixing*).



Kartelverbod: arbeidsmarkt (4/4)

3 februari 2026

ACM onderzoekt IT-bedrijf

- ♦ ACM start onderzoek naar een IT-bedrijf.
 - ♦ Bedrijfsbezoek afgelegd en informatie opgevraagd.
- ♦ De ACM vermoedt afspraken met andere bedrijven om elkaars medewerkers niet actief te benaderen of in dienst te nemen.
- ♦ ACM: afspraken tussen werkgevers om elkaars personeel niet te benaderen of over te nemen zijn niet toegestaan, ook niet als die afspraken informeel worden gemaakt.
- ♦ Door dit soort afspraken kunnen werknemers minder makkelijk van baan wisselen. Dat leidt tot lagere lonen of minder goede arbeidsvoorwaarden voor werknemers.

Autoriteit
Consument & Markt



Misbruik van Machtspositie



Recap: Bronner criteria

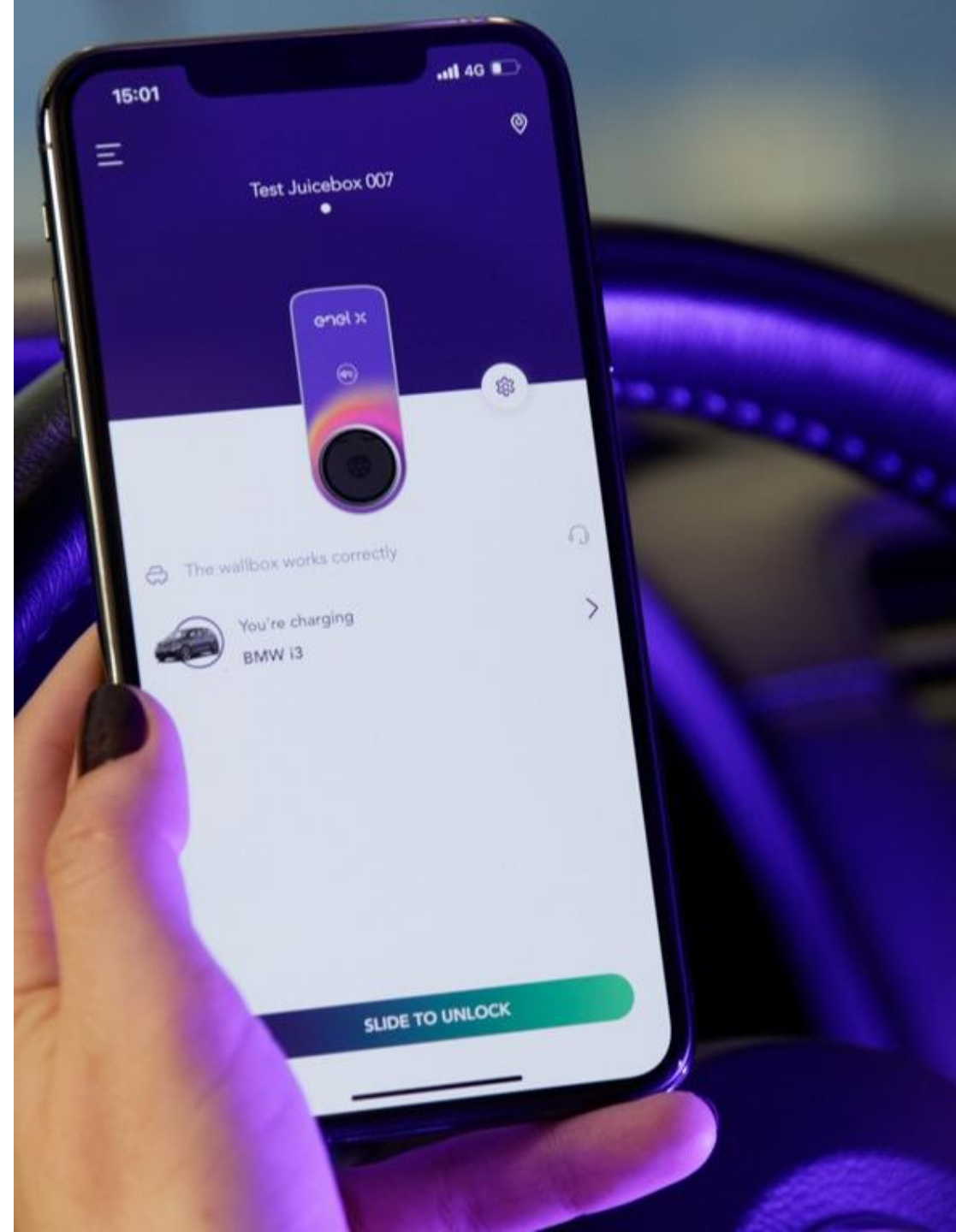
- ♦ HvJ in Bronner: leveringsweigering kan misbruik van een economische machtspositie opleveren als:
 - i. de infrastructuur onontbeerlijk is voor ondernemingen die daartoe toegang willen verkrijgen - in die zin dat er geen reëel of potentieel alternatief bestaat;
 - ii. de weigering elke mededinging op de markt kan uitsluiten; en
 - iii. de weigering niet objectief kan worden gerechtvaardigd.
- ♦ AG Kokott (in Google Shopping):
“That case-law has long been referred to as the ‘essential facility case-law’. As this case also shows, the scope of application of those criteria is highly contentious.”



Android Auto: toegang app tot platform (1/2)

HvJ EU 25 februari 2025 (C-233/23), ECLI:EU:C:2025:110

- ♦ Prejudiciële procedure in geschil tussen Alphabet (Google) en de Italiaanse mededingingsautoriteit (AGCM).
- ♦ Enel ontwikkelde de JuicePass-app, waarmee automobilisten laadstations konden vinden en reserveren. Enel wilde dat app gebruikt kon worden op Android Auto.
- ♦ Google weigerde dit, vanwege veiligheidsredenen en het ontbreken van een specifiek sjabloon dat nodig zou zijn om de interoperabiliteit met Android Auto te garanderen.
- ♦ De AGCM legde aan Google een boete op van €102 miljoen, wegens misbruik van machtspositie: leveringsweigering, oneerlijk voordeel Google Maps.
- ♦ HVJ: het weigeren van toegang tot een platform door een dominante onderneming kan misbruik vormen – Bronner-toets niet van toepassing!



Android Auto: toegang app tot platform (2/2)

- ♦ Vereiste van ‘onontbeerlijkheid’ uit *Bronner* geldt alleen als het platform uitsluitend voor eigen gebruik is ontwikkeld:
 - ♦ Android Auto is geen gesloten platform voor enkel eigen gebruik, het is reeds mede voor derden toegankelijk;
 - ♦ Weigering om interoperabiliteit met een app te realiseren, kan niet worden gerechtvaardigd door de investeringen in het platform.
- ♦ Test HvJ m.b.t. verzoeken van app-ontwikkelaar om interoperabiliteit met platform:
 - i. Heeft weigering (potentieel) tot gevolg dat ontwikkeling van concurrerende dienst wordt uitgesloten, belemmerd of vertraagd?
 - ii. Kan de weigering de concurrentie *on the merits* belemmeren, die aldus de consument schade kan berokkenen?

Lukoil: toegang tot fysieke infrastructuur

HvJ EU 18 december 2025 (C-245/24), ECLI:EU:C:2025:987

Achtergrond van het geschil

- ♦ Lukoil weigerde toegang te geven tot brandstofinfrastructuur (accijnsentrepots, havenfaciliteiten, pijpleiding).
- ♦ Deze faciliteiten waren oorspronkelijk door de Bulgaarse Staat gebouwd en vervolgens overgedragen aan Lukoil via privatisering en concessie.
- ♦ In 2023 legde de mededingingsautoriteit een boete op voor verschillende overtredingen van het verbod op misbruik economische machtspositie.
- ♦ Autoriteit meende dat de *Bronner*-test niet van toepassing was op infrastructuur van een onderneming met een machtspositie die de bouwkosten ervan niet heeft gedragen, maar van de staat heeft ontvangen.

Oordeel van het HvJ

- ♦ Is *Bronner* ook toepassing indien de essentiële faciliteit door de overheid is ontwikkeld en vervolgens door de betrokken onderneming wordt geëxploiteerd onder een concessie voor diensten?
- ♦ HvJ EU: Ja, *Bronner* ook van toepassing indien de essentiële faciliteit door de overheid of met overheidsmiddelen is gebouwd.
- ♦ Voorwaarde: de onderneming met een machtspositie is eigenaar van de infrastructuur, en de onderneming heeft de infrastructuur tegen concurrerende voorwaarden verworven.

Concentratiecontrole



M&A: transacties die moeten worden gemeld

Concentraties:

- ♦ Overname;
- ♦ Fusie van twee of meer ondernemingen;
- ♦ Oprichting volwaardige joint venture.

Duurzame wijziging van zeggenschap:

“De mogelijkheid om op grond van feitelijke of juridische omstandigheden een beslissende invloed uit te oefenen op de activiteiten van een onderneming.”

Cumulatieve omzeldrempels meldplicht ACM:

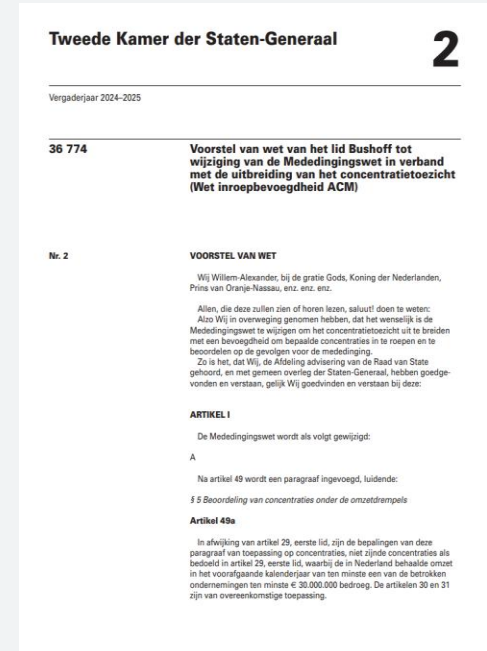
- ♦ Partijen gezamenlijk wereldwijde omzet >€150 miljoen;
- ♦ Ten minste twee partijen ieder een NL-omzet >€30 miljoen.

Voorbeelden concentraties:

- ♦ 50% of meer van de aandelen (stemrechten).
- ♦ Verkrijging van bepaalde activa.
- ♦ Vetorechten:
 - ♦ Benoemen / ontslaan directie;
 - ♦ Goedkeuring begroting;
 - ♦ Ondernemingsplan (mits specifiek genoeg);
 - ♦ Investeringen (mits niet te hoog).

Concentratiecontrole: call-in bevoegdheid ACM (1/2)

- ♦ ‘Wet inroepbevoegdheid ACM’ → initiatiefwetsvoorstel
- ♦ Afwijking cumulatieve omzetsdrempel: voldoende is dat één van de twee betrokken ondernemingen een NL-omzet heeft van >€ 30 miljoen.
- ♦ ACM kan partijen opdragen om transactie alsnog te melden.
- ♦ Verzoek ACM volgt binnen vier weken na:
 - ♦ Publieke bekendmaking voornemen transactie;
 - ♦ Moment dat ACM kennis verkrijgt over voorgenomen transactie;
 - ♦ Uiterlijk zes maanden na tot stand brengen concentratie.
- ♦ Vanaf verzoek ACM: stand still-verplichting.
- ♦ Beoordeling ACM volgt vanaf dan reguliere proces (eerste + eventueel tweede fase).
- ♦ Kan resulteren in verbod op transactie, ook als deze al is geclosed.
 - ♦ Ongedaanmakingsverplichting binnen 13 weken.



Concentratiecontrole: call-in bevoegdheid ACM (2/2)

Advies Raad van State

- ♦ Kritisch op noodzaak toepassing op volle breedte economie, buiten huisartsenzorg, dierenklinieken en kinderopvang.
- ♦ Problematiek m.b.t. bereikbaarheid en beschikbaarheid van (huisartsen)zorg kan beter geadresseerd worden door de NZa.

Reactie ACM

- ♦ Bevoegdheid nodig om problemen bij “kralen rijgen” en “*killer acquisitions*” tegen te gaan, sommige andere EU-lidstaten kennen deze mogelijkheid al.
- ♦ Generieke inroepbevoegdheid nodig, omdat vooraf niet goed is aan te geven in welke sectoren de problemen verwacht kunnen worden. Wijst op handhavingsvacuüm als gevolg van *Illumina/Grail*.
- ♦ Beperkte gevolgen voor de rechtszekerheid, omdat de bevoegdheid beperkt is “*in tijd en scope*”.
- ♦ ACM: “*Dergelijke ondernemingen kunnen op basis van de huidige praktijk een goede inschatting (laten) maken of de kans bestaat dat een concentratie zal worden ingeroepen door de ACM en wat hiervan de mogelijke uitkomst zal zijn. Verder heeft de ACM reeds aangeboden guidance te geven over de bevoegdheid en kunnen ondernemingen altijd hun voornemens (informeel) bij de ACM laten toetsen.*”

ACM zoekt randen van ‘concurrentieparameters’

ACM vereist remedies DPG/RTL om mediapluraliteit te garanderen

- ♦ ACM stelt strenge voorwaarden aan de overname van RTL Nederland door DPG Media.
- ♦ ACM: mediapluriformiteit is een kwaliteitsparameter.
 - ♦ Diverse mediadiensten en media-inhoud die uiteenlopende meningen, stemmen en analyses weerspiegelen.
- ♦ Opgelegde voorwaarden moeten borgen dat de overname geen negatieve gevolgen heeft voor de mediapluriformiteit.

Remedies

- ♦ RTL Nieuws en NU.nl blijven gratis online toegankelijk. Bovendien krijgen zij onafhankelijke stichtingen als medeaandeelhouders met vetorechten over redactionele beslissingen.
- ♦ De stemrechten van Stichting Democratie en Media worden uitgebreid om te voorkomen dat DPG landelijke nieuwstitels zonder goedkeuring verkoopt of beëindigt.
- ♦ DPG Media versterkt redactionele onafhankelijkheid door aangescherpte redactiestatuten en Handvest DPG Media dat journalistieke principes borgt.

ACM-Jaarplan en ‘Staat van de Markt’



ACM Jaarplan 2026

Strategische speerpunten

- ♦ Bijdragen aan veilige digitale economie;
 - ♦ O.a. afronding onderzoek misbruik emp softwarebedrijf
- ♦ Versnellen energietransitie; en
- ♦ Stimuleren innovatie.
 - ♦ Overleg bedrijfsleven versterking innovatie en weerbaarheid

Strategieën o.a.

- ♦ Risico's en problemen tijdig signaleren, begrijpen en prioriteren.
- ♦ Effectgericht interveniëren (effect is leidend, instrument volgt).
- ♦ Vindingrijke passende en innovatieve oplossingen voor opsporen, onderzoeken en oplossen van marktproblemen.
 - ♦ O.a. KPI gewonnen zaken >75%
- ♦ In dialoog met burgers, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties.

Maatregelen o.a.

- ♦ Afronden marktonderzoeken en -rapportages o.a. naar huisdierenzorg en prijzen levensmiddelen.
- ♦ Gezamenlijke onderzoeken opzetten met Europese toezichthouders op het gebied van mededinging en digitale economie.
- ♦ Publicatie Staat van de Markt

Staat van de Markt 2026 (1/2)

ACM: concurrentie neemt af, met name in geconcentreerde sectoren. Routes om concurrentie In Nederland te beschermen en daarmee innovatie en weerbaarheid te bevorderen

- ♦ Mededingingstoezicht cruciaal.
 - ♦ Met oog voor dynamische efficiëntie
 - ♦ Algemene versoepeling fusietoezicht zou productiviteitsgroei schaden
 - ♦ Aandacht voor innovatie/efficiencyweer (criteria EC?)
- ♦ Neem obstakels weg die bedrijven verhinderen om door te groeien.
 - ♦ Zoals vergroten van toegang tot kapitaal voor scale-ups, versoepeling van faillissementswetgeving, en vergroting van de arbeidsmobiliteit
- ♦ Vergroot afzetmarkten door verdergaande Europese integratie.
 - ♦ Mogelijkheid tot schaal opbouwen op EU niveau en mondiale concurrentie aangaan
- ♦ Stimuleer regionale en Europese ecosystemen rondom technologische waardeketens.
 - ♦ Ruimte aan kennis-spillovers gericht op innovatie concurrenten en start-ups.
 - ♦ Hindert concurrentie niet en stimuleert ideeën en vergroot kans op doorbraken.

Staat van de Markt 2026 (2/2)

Actuele ontwikkelingen

- ♦ Groei van private equity
 - ♦ Draagt bij aan investeringen en productiviteit.
 - ♦ Maar te sterke winstprikkelers kunnen publieke belangen schaden bij marktmacht of informatie-asymmetrie.
 - Bijvoorbeeld dierenarts en huisdiereigenaar
- ♦ Afhankelijkheid bedrijven en overheid niet-Europese clouddiensten
 - ♦ Marktmacht zorgt voor strategische en veiligheidsrisico's.
- ♦ Aandachtseconomie ('vermarkten' van aandacht)
 - ♦ Sociale media en gaming bedrijven concurreren om aandacht
 - ♦ Verslavende ontwerpen en misleidende technieken schaden welzijn gebruikers (jongeren).
 - ♦ Gecombineerde actie nodig:
 - Bewustwording door voorlichting;
 - Bescherming door de wetgever;
 - Gecoördineerde handhaving van Europese regels (o.a. mededingingsregels, DSA, DFA en consumentenrecht).

FDI Screening



De Wet Vifo in een notendop

- ♦ Specifieke sectoren: vitale aanbieders, sensitieve technologie en campussen.
- ♦ Geen enkele omzetrempel partijen.
- ♦ Verkrijging van 10% stemrechten kan al meldplicht triggeren.
- ♦ Nationaliteit koper irrelevant voor meldplicht (ook 'zuiver' NL-NL).
- ♦ Onderzoek door Bureau Toetsing Investerings.
- ♦ Minister beslist = politiek $\neq$ ACM (ZBO).
- ♦ Doorlooptijden melding:
 - ♦ In beginsel 8 weken (eerste fase);
 - ♦ Kan worden verlengd met 6 maanden;
 - ♦ + stop de klok bij vragen;
 - ♦ In geval van zorgen $\rightarrow$ tweede fase van opnieuw 8 weken;
 - ♦ Verlenging bij inter-EU-afstemming.

Wet Vifo – aantal meldingen en goedkeuringen

Eerste volledige jaar dat Wet Vifo van kracht was (2024) in cijfers:

- ♦ 69 meldingen in totaal in 2024.
- ♦ 14 van de 69 gemelde M&A-transacties vielen niet onder het toepassingsbereik.
- ♦ Drie transacties zijn goedgekeurd onder voorwaarden.
- ♦ Eerste transactie geheel verboden.
- ♦ Een kwart van onderzoeken werd afgerond binnen 34 dagen.
- ♦ 75% van alle onderzoeken werden afgerond binnen 66 dagen.



Wet Vifo – grote uitbreiding aantal sectoren

Uitbreiding categorieën zeer sensitieve technologie

→ verwacht loop van 2026:

- ♦ Biotechnologie (zaadveredeling);
- ♦ Kunstmatige intelligentie;
- ♦ Geavanceerde materialen-technologie;
- ♦ Nanotechnologie;
- ♦ Sensor- en navigatietechnologie; en
- ♦ Nucleaire technologie.

Groot aantal extra bedrijven in scope van Vifo

- ♦ Uitbreiding zal ervoor zorgen dat tot wel 1730 extra bedrijven onder de reikwijdte van de Wet Vifo zullen vallen.
- ♦ Minister verwacht dat er als gevolg van de uitbreiding circa 125 extra Vifo-meldingen per jaar zullen worden gedaan, waarvan 25 “*complexe zaken*”.
- ♦ Ruime verdubbeling van het aantal meldingen (momenteel circa 90 per jaar).

Lees ook onze blog [Wet Vifo in ontwikkeling: meer meldingen en eerste verbod op M&A-transactie](#)

Wet Vifo – Lessen uit de praktijk

- ♦ BTI kritisch op overnames door NAVO-bondgenoten (bijv. VS) en niet bang om zware remedies te eisen.
- ♦ Target/verkoper doen er goed aan potentiële kopers – waar mogelijk – te screenen.
- ♦ Sneller ontheffing bij financiële nood target. Wettekst is restrictief, maar BTI in praktijk bereid om ontheffing soepeler toe te passen.
- ♦ Dreigend faillissement van target geen reden voor BTI om transactie soepeler te beoordelen (geen *failing firm defense*).
- ♦ Informeel zienswijze goed (wettelijk) middel om comfort te verkrijgen.
- ♦ Proactief extra informatie delen kan veel tijd schelen. BTI verlangt vrijwel altijd meer informatie in aan vulling op meldingsformulier.
 - ♦ Extra uitvoerig voorbereide melding door NL koper in 3-4 weken goedgekeurd.
- ♦ Getekende SPA niet vereist voor melding, wel getekend LoI/HoT etc.

Lees ook onze blog Wet Vifo in ontwikkeling: meer meldingen en eerste verbod op M&A-transactie

Waar was het alarm toen
Nederlandse cybersecurity
werd verkocht aan Amerika?

NOS Nieuws • Gisteren, 19:50

**Toeziethouder onderzoekt overname van
bedrijf waar DigiD op draait**

De toezichthouder Bureau Toetsing Investerings (BTI) onderzoekt de overname van Solvinty, het bedrijf dat ervoor zorgt dat DigiD beschikbaar is. De directeur Digitale Economie van het ministerie van Economische Zaken heeft dat gezegd in de Tweede Kamer.

Vragen?



Martijn van de Hel

martijn.vandehel@maverick-law.com

T +31 20 238 20 02

M +31 6 21 210 8 53



Cyriel Ruers

cyriel.ruers@maverick-law.com

T+31 20 238 20 15

M+31 6 10 257 754



MAVERICK

Competition | Regulation | Litigation

www.maverick-law.com

www.invalacm.nl

www.wetvifo.nl



Wat wij doen?

